Broj: S1 3 U 036738 20 U
Sarajevo, 17.05.2022. godine

19.05.22
US-03 | 13-1 | 280 | 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek, kao članova vijeća uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja, „Advokatski ured Sanel Nezirić" iz Sarajeva, Ulica La Benevoloncija broj 2, zastupan po predstavniku Nezirić Sanelu, advokatu iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1614-7/20 od 30.07.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 17.05.2022. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1614-7/20 od 30.07.2020. godine, odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 1311/20 od 22.06.2020. godine, ugovornog organa KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo i odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj ukazuje na činjenicu, da tuženi nije cijenio navode tužitelja u pogledu stvarnih razloga za donošenje odluke o otkazivanju postupka. Navodi, da je postupak objavljen na stranici ugovornog organa dana 04.03.2020. godine, a da je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena dana 06.04.2020. godine na koju je tužitelj izjavio žalbu, koju je ugovorni organ odbacio kao neblagovremenu, nakon čega je tužitelj ponovo izjavio žalbu, a tuženi dana 11.06.2020. godine donio rješenje kojim usvaja žalbu i predmet vraća ugovornom organu. U ponovnom postupku, ugovorni organ dana 22.06.2020. godine donosi odluku o otkazivanju postupka „Nabava odvjetničkih usluga". Smatra, da ukoliko je ugovorni organ imao namjeru otkazati postupak iz razloga proglašenja pandemije COVID 19, odnosno smanjenja obima posla, a samim tim i pada prihoda i lošeg poslovanja, isti bi postupak otkazao odmah po nastupanju takvih razloga, te takve razloge i opravdano dokazao. Navodi, da tuženi nepravilno

nabraja dokumente koje je ugovorni organ dostavio kako bi dokazao pad svojih prihoda, te da su ti razlozi uticali na odluku o otkazivanju postupka, a da nije cijenio navode tužitelja u pogledu uzročno-posljedične veze između lošeg poslovanja i pandemije sa otkazivanjem postupka nabavke advokatskih usluga. Ne spori činjenicu, da na pojavu virusa COVID 19 ugovorni organ nije mogao da utiče, ali da bi otkazao postupak javne nabavke potrebno je da dokaže da je takva činjenica uticala na poslovanje društva isključivo u kontekstu nepostojanja sredstava za predmetnu javnu nabavku. Smatra, nepravilnim zaključak tuženog da ugovorni organ nije bio dužan da donese izmjenjeni plan javnih nabavki za 2020. godinu, odnosno da posjeduje dokaze o padu prihoda i lošem poslovanju a zbog negativnog uticaja pandemije. Napominje, da se odluka tuženog temelji na pretpostavkama postojanja jasne veze između pandemije i otkazivanja postupka. Smatra, da je jasno da će ugovornom organu advokatske usluge biti potrebne, bez obzira na posljedice korona virusa, te da sama svrha pokretanja i vođenja postupka javne nabavke se ne može dovesti u pitanje samom činjenicom postojanja pandemije. Tužitelj je u dopuni tužbe od 23.12.2020. godine naveo, da je ugovorni organ izmjenom plana nabavki već otkazana „nabavka advokatskih usluga" izmijenjena na način da se provodi kroz drugi postupak i to putem direktnog sporazuma. Nadalje, u dopuni tužbe od 26.03.2021. godine tužitelj navdi, da je ugovorni organ dana 19.02.2021. godine objavio poziv za dostavu ponuda za predmet nabavke advokatske usluge. Smatra, da je nejasno kako ugovornom organu pokretanje novog postupka više ne utiče na pada prihoda iako je općepoznato da je stanje izazvano COVID-om i dalje na snazi. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i ugovorni organ KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo su predložili, da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je prethodno ispitao postojanje procesno pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoje, zbog čega je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo, pokrenuo postupak dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II, dio B ZJN za predmet nabavke advokatske usluge, te je dana 22.06.2020. godine donio odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 1311/20. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem, kao neosnovanu, odbio. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio, da je ugovorni organ mogao donijeti odluku o ozkazivanju postupka javne nabavke imajući u vidu dešavanja vezano za pandemiju korona virusa i teške finansijske situacije u kojoj se našao ugovorni organ.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) je poseban materijalnopravni propis, kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak

kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanje aktivne i pravične konkurencije, među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete u tenderskoj dokumentaciji predmetne javne nabavke. Stoga je ovaj zakon relevantan po pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjeni dokaza i prava na pravne lijekove i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači, da tenderska dokumentacija mora biti sačinjena u skladu sa odredbama člana 53.-55. Zakona o javnim nabavkama i uputstvom za pripremom modela tenderske dokumentacije i ponuda. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, posebno se mora poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Kako to proizlazi iz stanja predmetnog spisa, ugovorni organ je pokrenuo postupak dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II, dio B ZJN za predmet nabavke advokatske usluge. Dana 22.06.2020. godine, ugovorni organ je donio odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 1311/20, zbog finansijske situacije u kojoj se našao ugovorni organ u kontekstu aktuelnih dešavanja vezanih za pandemiju korona virusa, a koji razlog se nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabavke.

Imajući u vidu naprijed navedne podatke iz spisa, ovo vijeće zaključuje da je ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, tuženi organ je pravilno zaključio da je kod ovakvog stanja stvari ugovorni organ mogao donijeti odluku kojom otkazuje postupak javne nabavke.

Naime, odredbom člana 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da ugovorni organ može poništiti postupak javne nabavke u slučaju dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Odredbom člana 70. stav 4. citiranog zakona je propisano, da odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.

U ovom slučaju iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ dana 04.03.2020. godine na svojoj web stranici objavio poziv za dostavu ponuda nabavke advokatskih usluga iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, a nesporno je da je dana 16.03.2020. godine odlukom Vlade F BiH prolašeno stanje nesreće. Pravilan je zaključak tuženog da je kod ovakvog stanja stvari ugovorni organ mogao donijeti odluku o otkazivanju postupka javne nabavke obzirom da se radi o razlozima koji su izvan kontrole ugovornog organa, odnosno jer mu je navedenom odlukom zapravo onemogućeno obavljanje skoro svih registrovanih djelatnosti, a što je dovelo do pada prihoda i to u martu za 15%, a u aprilu i maju za 90%, a što je imalo za posljedicu da ugovorni organ nema sredstava za realizaciju predmetne javne nabavke. Pravilno tuženi zaključuje, da je ugovorni organ imao pravo kod ovakvog stanja stvari predmetni postupak otkazati, te da nije bio dužan prije toga usvojiti izmijenjeni Plan

nabavki za 2020. godinu, obzirom da takva obaveza nije propisana niti zakonom, niti podzakonskim aktom.

Osim toga, tužitelj neosnovano prigovara i dopunama tužbe, da je ugovorni organ izmjenom plana nabavki, već otkazana nabavka advokatskih usluga izmijenjena na način da se provodi kroz drugi postupak i to putem direktnog sporazuma, kao i da je ugovorni organ dana 19.02.2021. godine objavio poziv za dostavu ponuda za predmet nabavke advokatske usluge. Naime, kako to iz stanja spisa proizlazi, vrijednost konkretne javne nabavke koju je ugovorni organ otkazao je bila procijenjena na 24.000,00 KM, dok vrijednost nabavke koja je uvrštena u izmijenjeni plan nabavki od 19.10.2020. godine iznosi 5.950,00 KM, odnosno 4 puta manje te je prošlo par mjeseci od momenta otkazivanja, a što nadalje znači da je ugovorni organ, u međuvremenu, mogao doći do određenih finansijskih sredstava.

Slijedom navedenog, tuženi organ je pravilno zaključio, da je ugovorni organ kod ovakovog stanja stvari mogao donijeti odluku kojom otkazuje postupak javne nabavke.
U skladu sa prednjim, ovaj sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/13), donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo